

# filosofia politica

la teoria de la justicia de John Rawls: el argumento de la oposición originaria--> Si queremos tratar a todo el mundo justamente, hemos de poner límites a los sacrificios que se pueden imponer legítimamente a unos individuos en beneficio de otros. Preocuparnos por el bienestar de las personas requiere establecer un reparto justo de aquellos bienes primarios que nos permiten desarrollar nuestros proyectos de vida: otorgarles derechos y libertades y establecer los criterios que rigen una distribución económica justa. Todos estamos comprometidos con un ideal de la buena vida, y hay cosas que necesitamos para perseguir esos compromisos, cualquiera que sea su contenido particular. En Rawls, esas cosas se llaman bienes primarios, y son de dos tipos: 1) Bienes primarios sociales: distribuidos directamente por las instituciones sociales. Ingresos y riqueza, oportunidades y poder, derechos y libertades. 2) Bienes primarios naturales: salud, inteligencia, vigor, imaginación, talentos naturales, que son afectados por las instituciones sociales, pero no directamente distribuidos por ellas. La intuición predominante en nuestras sociedades es que el principio de la igualdad de oportunidades es el que debe guiar la distribución de los bienes sociales primarios. Se asume que toda desigualdad económica y social está justificada si y solo si es resultado de una competencia justa, sin que nadie tuviera desventajas por cuestiones de raza, sexo o extracción social. El destino de la gente estará determinado por sus elecciones, y no por sus circunstancias. En una sociedad que goza de igualdad de oportunidades, cualquier desigualdad de ingresos es justa, porque es fruto del mérito. Rawls critica este principio. Considera que una sociedad justa es aquella en la que las únicas desigualdades son fruto de las elecciones y del mérito, y nunca de las circunstancias. No sólo es innecesaria la desigualdad social en el acceso a las oportunidades, sino que también son innecesarias las desigualdades de talentos naturales. Del mismo modo que no es cuestión de mérito nacer en una familia más o menos rica, tampoco es cuestión de mérito nacer con mayores o menores capacidades físicas o intelectuales. En ambos casos, hablamos de diferencias que no son elegidas, y que por lo tanto son arbitrarias desde un punto de vista moral. La teoría de la justicia de Rawls se preguntará qué reparto de bienes sociales es el más adecuado para que «nadie gane o pierda en función de su lugar arbitrario en la distribución de dotaciones naturales o de su posición inicial en la sociedad sin dar o recibir ventajas compensatorias a cambio». En vez de preguntarse qué tipo de sociedad acordarían fundar los hombres en un hipotético estado de naturaleza, se pregunta qué tipo de sociedad elegirían en una posición originaria que les impidiese saber «su lugar en la sociedad». Los principios de justicia son elegidos tras un velo de ignorancia. Esto asegura que nadie obtenga ventajas o desventajas en la elección de los principios por el resultado del azar natural o de la contingencia de las circunstancias sociales. Con esto Rawls se quiere asegurar que los principios de justicia que rigen el funcionamiento de la sociedad sean estrictamente imparciales. Al elegir los principios de justicia tras el velo de la ignorancia, los (futuros) ciudadanos buscarán asegurarse que tendrán el mejor acceso posible a los bienes primarios sociales. ¿Qué principio de distribución elegirían los individuos en estas circunstancias? El principio utilitario. ¿Y una distribución igual? Según Rawls esto sería irracional, ya que determinadas desigualdades mejoran el acceso de todos a los bienes primarios. Según él, lo racional sería adoptar la estrategia del «maximin»