

Rawls y proceso deductivo, inductivo y analógico

la deducción y la inducción. si partimos de la premisa aceptada y fiable e inferimos conclusiones parciales, empleamos razonamiento deductivo. los razonamientos deductivos son útiles porque, si están bien contruidos, son verdaderos. todo buen argumento se deriva de premisas fiables. de un razonamiento deductivo no se cuestiona si es verdadero o falso, sino si es correcto o incorrecto, es decir, si de las premisas se infiere la conclusión sin ninguna duda. la inducción, en cambio, parte de la serie de casos parciales, que se repiten de forma regular y que se pueden observar. a raíz de esta serie se infiere la conclusión general. el razonamiento inductivo se basa en la repetición de la serie de premisas; entonces, según la cantidad de premisas de las que dispongamos, la inducción será más o menos buena. otra forma de discurso argumentativo habitual es la analogía. la analogía consiste en argumentar a partir de la comparación entre algo que se quiere argumentar y otra situación o caso similar.

el filósofo norteamericano elaboró la teoría de la justicia que pone énfasis en la racionalidad humana. el argumento clave es que podrá determinarse algo que es justo. su hipótesis de partida es que todas las personas son racionales y, por tanto, pueden decidir que es justo y que está bien. lo racional sería el egoísmo individual, es decir, algo que nosotros hacemos solo teniendo en cuenta nuestro beneficio. lo razonable sería tener en cuenta el interés ajeno en nuestras consideraciones y buscar la cooperación aunque nos perjudicase. si se tienen en cuenta estos 2 principios, se puede conseguir la sociedad estable y justa. esto es, según Rawls, la justicia se da bien en la sociedad si hay fruto del equilibrio entre los intereses individuales y los de la sociedad. Rawls define 2 principios: aquel según el cual todas las personas tienen las mismas libertades y derechos y el principio de la desigualdad económica siempre que beneficie a todos. se garantiza esta situación de la justicia, el estado debe intentar conseguir el máximo bienestar para las personas que están en la peor situación dentro de la sociedad. según Rawls, si el estado promoviese igualar todas las rentas, los individuos no tendrían ningún incentivo a trabajar mucho. Rawls considera la competencia natural siempre que haya un mínimo para los más desfavorecidos.

- **Paradoja.** Razonamiento con dos enunciados que se contradicen, por lo tanto no pueden ser reales.

- **Petito principii.** Decir la misma premisa dos veces alternando el orden de las palabras.

- **Ad hoc.** Es una afirmación que se utiliza para salvar una definición o algo que se predijo.

- **Ad hominem.** Cuando se trata de refutar lo que dice una persona descalificando a esa persona por su sexo, nacionalidad, raza o cualquier otra circunstancia.

- **Ad verecundiam.** Cuando para afirmar la propia opinión se recurre al argumento de que esa misma opinión ya la ha sostenido algún personaje importante o una mayoría de personas.

- **Ad populum.** Consiste en argumentar haciendo referencia a los sentimientos, prejuicios, intereses de los oyentes, sin ningún otro tipo de justificación.

- **Tu quoque.** Cuando se pretende tener razón porque el otro ha cometido el mismo error que nosotros.

- **Generalización inadecuada.** Cuando se obtiene una generalización a partir de premisas insuficientes para ello. Se trata de una inducción incorrecta.

- **Falsa causa.** Se dice que algo es la causa de otra cosa porque casualmente lo ha sido una vez y se intenta establecer una conexión necesaria entre ambos hechos sin fundamento para ello.

- **Falacia.** Argumento incorrecto que parece correcto.

- **Sofisma.** Es una refutación con objetivo de defender algo falso confundiendo al oyente o interlocutor, mediante una mentira en la argumentación que puede consistir, en exponer premisas falsas como verdaderas.

- **Paralogismo.** Es un argumento o razonamiento falso, que se plantea sin una voluntad de engaño. A diferencia de un sofisma, el paralogismo no depende de una confusión malintencionada en los

términos, sino de un error del razonamiento.